



HISTORISKE
HUSE

Historiske Huse
Borgergade 111
1300 København K

Tlf. 45 57 12 22
sekretariat@historiskehuse.dk
www.historiskehuse.dk

Kære Lene Kløcker Eilertsen.

Tak for din mail med respons på mine spørgsmål og aktindsigtsanmodning af 4. oktober 2021.

Jeg anmodede om fremsendelse af:

1. mailkorrespondance i gængs format.
2. dokumenter, der vedrører vurdering af bygningernes bevaringsværdi, herunder også eventuel korrespondance med Faxe Kommune.
3. dokumenter vedrørende indhentning af tilbud fra rådgivere iht. tilbudslovens regler herom.
4. totaløkonomiske beregninger, der er indgået i beslutningsprocessen

Ad. 1. Mailkorrespondancen har du fremsendt som pdf. Tak for det.

Ad. 2. Du henviser til Faxe kommunes byggesagsarkiv. Jeg kan ikke af Faxe Kommunes byggesagsarkiv finde en korrespondance mellem MSG og Faxe kommune om bevaringsværdi. Kan jeg heraf konkludere, at MSG og Faxe kommune ikke har haft en forudgående dialog om projektet? (Jeg har søgt via: faxe.bysa.dk/bysa/ByggesagSoeg.aspx)

Ad. 3

Du skriver, at: "Forud for kontraheringen med Lyngkilde er ikke foranstaltet udbud, eftersom honoraret lå under udbudsgrænsen i 2020. Tilbudsloven har siden 1. januar 2013 ikke indeholdt bestemmelser om tjenesteydelseskontrakter."

Det gælder (muligvis af udbudsloven), at ved indgåelse af offentlige vare- og tjenesteydelseskontrakter, som den pågældende med en anslået værdi på mindst 500.000 kr. eks. moms, at en ordregiver skal sikre sig, at indkøbet foregår på markedsmæssige vilkår, fx ved at indhente flere tilbud. Jeg vil på baggrund af dit svar antage, at MSG ikke har fulgt gældende regler ved at beslutte direkte tildeling af kontrakt til Lyngkilde med forventet værdi på 846.000 kr.

Ad. 4.

Du skriver: "Det er ikke anset for relevant til brug for tagudskiftning m.v. at udarbejde totaløkonomiske beregninger efter bek. 1179 af 4. oktober 2013."

Det følger af ovennævnte bekendtgørelse § 4, at egentlige totaløkonomiske beregninger skal indgå i totaløkonomiske vurderinger, der foretages ved byggearbejder, således at der foretages

beregning af nutidsværdien af de samlede udgifter til opførelse og drift i forhold til levetid. Der skal som minimum foretages beregninger for energiforbrug.

Jeg konkluderer på den baggrund, at I ikke har fulgt gældende regler ved at undlade at foretage beregning af energiforbrug. Derudover stiller jeg mig kritisk til, at MSG ikke har anset det for relevant med en totaløkonomisk beregning i forbindelse med arbejderne. Dette bl.a. set i lyset af, at jeres rådgiver Lyngkilde i februar 2020 vurderede at istandsættelse af vinduerne ville koste 650.000 kr. eks. moms og det fremgår af tilbuddet fra entreprenør, at levering og montering af nye vinduer koster 2,7 mio. kr. eks. moms (eksklusiv nedrivning af eksisterende vinduer, fugning og finish).

Ud fra det kendskab, som jeg har fået til sagen via aktindsigterne er jeg uforstående overfor MSG beslutning om at udskifte de eksisterende vinduer. Det er uklart, hvornår eller hvorfor rådgiver skifter mening ift. anbefalingen i tilstandsrapporten af februar 2020. Af bestyrelsesmødereferat af 16. december 2020 fremgår det, at ..."På efterfølgende møde med Lyngkilde er de kommet frem til, at de vil sikre bedre rådgivning om økonomien og en mere realistisk tidsplan for gennemførelse af projektet. I stedet for reovering af vinduer og kviste anbefaler de nu, at de udskiftes i stedet." På dette tidspunkt er det altså for at lette rådgivers arbejde omkring budgettering og et hensyn til en tidsplan, der er begrundelse for udskiftning.

I mailkorrespondance mellem MSG's administrationschef og rådgiver fra Lyngkilde af 5. marts 2021 fremgår det, at rådgiver "stadig ikke [er] i tvivl om at vores anbefaling vil være, at alle vinduer skal skiftes. Ikke mindst i kraft af, at vinduerne er kategoriseret som farligt affald." Til rådgivers begrundelse vedr. farligt affald/bly vil jeg kommentere: Rådgivere med relevant erfaring med arbejde med ældre vinduer burde være bekendt med, at det er reglen fremfor undtagelsen, at der er tungmetaller i den hvide maling. Jeg antager derfor, at Lyngkilde allerede havde dette forhold in mente i deres overslag i tilstandsrapporten, altså at der ved istandsættelse af vinduerne ville være behov for vådafslibning aht. arbejdsmiljøkrav.

Samlet set er min vurdering af sagen på det oplyste grundlag, at udskiftningen af vinduerne er **en væsentlig forringelse af bygningens bevaringsværdier**, derudover **totaløkonomisk uforvarselig**, og at MSG i forbindelse med sagen **ikke har opfyldt gældende forpligtelser som offentlig bygherre**. Historiske Huse vil rette henvendelse til rette tilsynsmyndighed(er). Jeg vil anmode tilsynsmyndighederne om vurdering af sagen, herunder om manglerne i MSG's varetagelse af sagen kan få opsættende virkning og derfor anmode jer om at sætte arbejderne med udskiftning af vinduerne i bero indtil afgørelse er truffet.

I Historiske Huse arbejder vi for, at de private ejere af bevaringsværdige bygninger får de bedste vilkår for at beskytte bevaringsværdierne. Det gør vi bl.a. gennem samarbejde med kommunerne og ved at påvirke folketingets politikere til at arbejde for, at der prioriteres flere midler til ejerne. Derudover gennemfører vi kåringer som "Danmarks Smukkeste", for at vise hele befolkningen de steder, hvor man formår at passe på kulturarven. Vi har netop kåret Haslev til Danmarks Smukkeste Stationsby. Borgmesteren tog imod kåringen og gav udtryk for, hvor meget det betød for ham og byen at blive hædret, og hvor vigtigt sagen i øvrigt var for ham. Det vækker derfor undren, når MSG (med samme borgmester som bestyrelsesmedlem) medvirker til svækkelsen af en for byen markant og smuk bygning med bortfjernelse af smukke, sunde vinduer med forsatsruder. Et tab for bygningen, et tab for byen og et beklageligt signal fra en institution, der skulle være garant for viden og dannelse. Smukt proportionerede, sprossede vinduer i kernetræ, der kan istandsættes (også ifølge jeres egne

2/3

rådgiver), bør ikke erstattes med træ/aluvinduer, der arkitektonisk og materialemæssigt er en forringelse i forhold til de nuværende vinduer. Det gælder ikke kun på Haslev Gymnasium, men i mange andre sager over hele landet, hvor vi håber beslutningstagere vil tænke sig grundigt om inden historiske vinduer bliver kasseret – både for at passe på bevaringsværdierne og agere bæredygtigt.

For god orden skyld vil jeg oplyse, at Historiske Huse vil gøre en indsats for at få så mange medier og politikere som muligt til at interessere sig for sagen.

Venlig hilsen, Signe Hommelhoff

Bestyrelsesmedlem i Bevaringsværdige Bygninger – en del af Historiske Huse.