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**Høring over udkast til lov om ændring af lov om bygningsfredning og bevaring af fredede bygning og bymiljøer (Ændrede af retsvirkninger for visse fredede bygninger)**

Bygnings Frednings Foreningen BYFO og Foreningen Bevaringsværdige Bygninger, herefter ”Historiske Huse” (HH), har modtaget ovennævnte forslag til ændring af bygningsfredningsloven. HH har noteret sig, at vedtagelse af lovforslaget skal opfølges med udarbejdelse af vejledning og bekendtgørelse. HH forventer at disse vil blive fremsendt i ny høring og HH vil i den sammenhæng komme med sine uddybende bemærkninger.

Historiske Huse (HH) har den 31. januar 2017 ved formand Birthe Iuel afholdt møde med kulturministeren, hvor blandt andet overvejelserne om at skabe bedre balance i bygningsfredningsloven blev drøftet. Kopi af Birthe Iuels brev af 15. februar til kulturministeren er vedlagt dette høringssvar. Birthe Iuel og HH har derudover deltaget i to af kulturministeren indkaldte møder samt afholdt møder med repræsentanter for Slots- og Kulturstyrelsen om principperne i lovforslaget. Det er på denne baggrund HH fremkommer med nedenstående bemærkninger.

Indledningsvis vil HH takke for, at kulturministeren tager dette initiativ. HH oplever, at en del ejere har svært ved at forstå styrelsens krav ved indvendige ombygninger, når fredningsværdierne primært knytter sig til det ydre. Forslaget vil formentlig tilgodese en del ejeres ønsker.

Samtidig skal det nævnes, at HH opfatter forslaget som en indirekte delvis differentiering af fredningsinstituttet. HH har længe efterlyst en mere differentieret fredning. HH havde dog hellere set, at kulturministeren tog bygningsfredningsloven op til genovervejelse med en samlet udredning af ejernes rettigheder og pligter samt behovet for differentierede fredninger og beskyttelse af kulturmiljøer af national betydning.

Lovforslaget er efter HH’s opfattelse en begrædelig kulmination på de seneste 25 års vigende politiske fokus på de fredede bygninger. De økonomiske ressourcer til området, både til administration og støtten til ejerne, har på ingen måde fulgt prisudviklingen. Siden b-fredningernes afskaffelse er megen værdifuld kulturarv overladt til kommunernes forgodtbefindende. HH er bekymret for, at en § 7a-udpegning på sigt medfører en yderligere svækkelse af de indvendige fredningsværdier, og derved vil fremme risikoen for affredning ved en fremtidig fredningsgennemgang.

Under de givne begrænsede ressourcer har HH forståelse for, at Slots- og Kulturstyrelsen fremover ikke kan udføre tidskrævende og omstændelig ”detaljesagsbehandling” af indvendige bygningsarbejder på fredede bygninger, hvor fredningsværdierne alene eller i overvejende grad findes i bygningernes ydre og hovedstruktur. Dette både af hensyn til sagsbehandlingen i Slots- og Kulturstyrelsen, der herefter forhåbentlig kan få mere tid og flere ressourcer til de øvrige – og vigtigere – sager, og især til rådgivning af ejerne.

HH finder endvidere, at udpegningen af en ”§ 7a-bygning” fremover bør være et brugbart alternativ til en egentlig affredning. HH finder derfor, at affredningsprocessen for igangværende – og hvor det er muligt også for tidligere - sager nulstilles/genovervejes, indtil et eventuelt lovforslag er endeligt vedtaget.

Slots- og Kulturstyrelsen har anslået, at ca. 500 bygninger vil kunne blive udpeget med ”§ 7a-status”. HH finder det vigtigt, at ejerne i processen seriøst bliver inddraget i overvejelserne og bevæggrundene for, at netop deres bygning overvejes udpeget. Helst ser HH, at initiativet til ændret status primært kommer fra ejerne selv og ikke bliver ”trukket ned over hovedet på dem”. Dette kunne fx sikres ved, at udpegningen sker i forbindelse med ejerens ansøgning om bygningsarbejder og/eller i forbindelse med andre forhold, hvor der er dialog med ejerne.

Såfremt intentionerne om styrelsesudpegning af de kommende § 7a-bygninger fastholdes, foreslås at de enkelte ejere får en mulighed for at udføre tiltag, så fredningsværdierne ”genopstår” og derved undgå en udpegning af deres bygning.

For at undgå utryghed og forvirring finder HH finder det endvidere vigtigt, at tentativlisten over §7a-bygninger offentliggøres. Det er desuden vigtigt, at ejerne i forbindelse med en § 7a-udpegning i god tid forud bliver informeret om, hvilke retsvirkninger, herunder også afledede forhold af økonomisk karakter, der herved indtræder. HH har med tilfredshed noteret sig, at udkastet udover, at der ikke fremover ydes støtte til indvendige bygningsarbejder på § 7a-bygninger, der ikke kræver tilladelse efter lovens § 10, stk. 1, ikke indeholder forslag af økonomisk karakter, der stiller ejerne ringere end i dag.

Udkastets formulering om, at beslutningen om udpegning af en § 7a-bygning i konkrete tilfælde kan tilbagekaldes/genoptages, hvor ejeren vælger ”at istandsætte bygningen, så bærende fredningsværdier opstår”, bør nærmere præciseres og bør direkte indskrives i loven. HH finder det her hensigtsmæssigt, at ejeren får mulighed for at ”genoprette” de forhold, der ligger til grund for en kommende § 7a udpegning, inden processen igangsættes.

HH stiller sig gerne til rådighed ved udarbejdelsen af vejledning om administrationen af § 7a samt ved udarbejdelsen af bekendtgørelse, om hvilke bygningsarbejder, der fremover ikke længere kræver tilladelse af lovens § 10, stk. 1.

Afslutningsvis skal bemærkes, at HH har noteret sig, at Det Særlige Bygningssyn har mulighed for at fremkomme med en udtalelse i sager om udpegning af en § 7a-bygning.